



SIVILOMBUDSMANNEN

Øst politidistrikt, Romerike
Politimester Bjørn Vandvik
Postboks 354
2001 LILLESTRØM

Vår referanse
2015/306

Deres referanse

Vår saksbehandler
Caroline Klæth Eriksen

Dato
15.12.2016

Informasjon og oppfølging til Sivilombudsmannen

Det vises til brev fra Øst politidistrikt, Romerike 19.05.2016 om oppfølging av Sivilombudsmannens anbefalinger etter besøk til Lillestrøm sentralarrest 02.02.2015.

Sivilombudsmannens forebyggingsenhet har gjennomgått politiets brev og den oppdaterte lokale arrestinstruksen. Vi beklager sent svar.

Om oppfølgingen av anbefalingene

Svarbrevet bekrefter at politidistriktet har fulgt opp flere av Sivilombudsmannens anbefalinger.

Politiet opplyser at de venter på varslet ny sentral arrestinstruks. Det er likevel positivt at politidistriktet har oppdatert sin lokale arrestinstruks som følge av Sivilombudsmannens anbefalinger, i påvente av at ny sentral arrestinstruks ferdigstilles og kan implementeres i samtlige politidistrikter i Norge.

Det er positivt at politiet har innført en to-trinns visitasjonsrutine i arresten der visitasjon anses som nødvendig etter en individuell vurdering (punkt 5.3 i lokal arrestinstruks), at metallstengene i mottaksrommet er fjernet og at hullene i veggen er murt igjen, og at det er etablert en rutine for loggføring i arrestjournalen av dublering som inkluderer hvem som besluttet dubleringen, beslutningsgrunnlaget og varigheten av dubleringen (punkt 3.4 i lokal arrestinstruks).

Det er videre positivt at føringene fra Politidirektoratets brev 15.03.13 om mindreårige i arrest er innlemmet i lokal arrestinstruks punkt 3.2.

Politiet skriver at klær til bruk for suicidale arrestanter i rivesikkert materiale er innkjøpt. Dette ser Sivilombudsmannen på som positivt. Som politidistriktet påpeker, er det fortsatt svært viktig å foreta en individuell vurdering av i hvilke situasjoner slike klær egner seg for bruk for suicidale arrestanter, å gjennomføre regelmessig tilsyn, og å loggføre tiltakene og arrestantens tilstand i arrestjournalen i PO.

Sivilombudsmannen merker seg at det er innlemmet i lokal arrestinstruks punkt 7.2 i hvilke tilfeller kameraovervåkning i cellene skal kunne finne sted, og at det presiseres at dette skal loggføres i PO.

Når det gjelder anbefalingen om å etablere en rutine for at alle arrestanter signerer en erklæring om at de er blitt informert om rettighetene sine på et språk de forstår, vises det til at norske

myndigheter i sitt svar til den europeiske torturforebyggingskomité (CPT) har bekreftet at dette vil bli gjennomført.¹ Loggføring i PO av at slikt skriv er utdelt er viktig, men ikke i seg selv tilstrekkelig.

Politidistriktet informerer om at de ikke ønsker at politibetjenter benytter hørselvern dersom de følger arrestanter på legevakten og legen ønsker at betjenten skal være til stede i rommet av sikkerhetsmessige grunner. Hovedregelen skal være at politiet ikke skal være med inn i rommet der helseundersøkelse foregår med mindre legen ber om dette av sikkerhetsmessige grunner. Dersom legen ber om at politiet er til stede i rommet under undersøkelsen, er det fra et forebyggingsperspektiv viktig at politiet ikke har mulighet til å høre hva pasienten og legen snakker om.

Politiets dialog med legevakten omtales ikke i politiets svarbrev. Sivilombudsmannen understreker viktigheten av en dialog med legevakten om rutiner for framstilling av arrestanter til legevakten og oppfordrer politiet til å initiere en dialog om de anbefalingene i besøksrapporten som involverer både politiet og legevakten.

Sivilombudsmannen understreker avslutningsvis at klokke på cellene kan bidra til å hjelpe arrestanten med orientering i dag/tid og motvirke isolasjonsfølelse. Det er derfor et viktig forebyggende tiltak.

Med disse merknadene avsluttes Sivilombudsmannens oppfølging etter besøket til Lillestrøm sentralarrest i denne omgang. Et eventuelt nytt besøk vil kunne bli gjennomført når Sivilombudsmannen vurderer dette hensiktsmessig.

For ombudsmannen

Helga Fastrup Ervik
kontorsjef

Caroline Klæth Eriksen
rådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.

¹ Norges brev til CPT, CPT/Inf (2012) 20, side 5, punkt 17. <http://www.cpt.coe.int/documents/nor/2012-20-inf-eng.pdf>

